



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-823-11/20
Мостар, 30.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 26.3.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Рјешење о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Лот 1. – Изградња јавне расвјете Малине бр.01-23-9-78/20-4 од 9.3.2020.год. уговорног органа Општина Травник, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 30.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу у траженом износу од 1.312,50 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Травник (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Рјешење о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Лот 1. – Изградња јавне расвјете Малине бр.01-23-9-78/20-4 од 9.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.54-1-3-12-3-5/20, објављено на Порталу јавних набавки 3.2.2020.год.).

Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.3.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева на наведено Рјешење о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-23-9-78/20 од 1.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући предметно Рјешење о избору најповољнијег понуђача у жалби оспорава прихватљивост понуда понуђача ГППД Влашић-градња д.о.о. Травник, Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, Елка, Травник и Gewis д.о.о. Бусовача, истичући да исти нису поступили у складу са са т.4.3. ТД (која прописује: *Уколико је набавка подијељена на више лотова, понуђач који доставља понуду за више лотова може документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и докази способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина: а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или б) уз понуду која је прва, по редосљеду лотова на који се пријављује; и) посебно уз сваки лот. Остали тражени докази и документи који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот.*) Жалилац наводи да су наведени понуђачи доставили понуде за 10 лотова као једну понуду, односно као чврст увез, те су понуде требале бити добачене као неприхватљиве.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су понуђачи доставили понуде у складу са т.4.3. ТД, на начин да су своје понуде за све лотове заједно са квалификационом и осталом траженом документацијом увезали у заједнички увез.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да је уговорни орган прихватајући понуде споменутих понуђача, правилно оцијенио да су исте, како то наводи у Изјашњењу на жалбу, достављене у складу са захтјевом уговорног органа из предметне ТД, те да је уговорни орган у конкретном поступку неспорно могао утврдити за које лотове су понуђачи доставили своје понуде.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Gewis д.о.о. Бусовача из следећих разлога:

4.1. Понуђач није доставио понуду у складу са т.4.1. ТД (*Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.*). Жалилац истиче да преко јамственика увезане понуде понуђач на јамственику није отиснуо печат, те је на наведени начин није онемогућено манипулисање понудом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуда понуђача чврсто увезана, те да је јамственик додатно овјерен печатом понуђача.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у понуду утврђено да је иста чврсто увезана, осигурана јамствеником, на чијим крајевима се налази вињета, односно наљепница, а да је на истима отиснут печат понуђача.

4.2. Понуђач је у својој понуди доставио следеће документе које нису овјерени његовим печатом: Садржај понуде, Образац за достављање понуде, Образац за цијену понуде по лотовима, Образац повјерљивих информација, Нацрт уговора и Изјаву о гарантном року. На наведени начин понуђач је поступио супротно т.4.1. ТД (која прописује да Образац за понуду Образац за цијену понуде, између осталог, требају бити овјерени печатом понуђача), односно т.4.5. ТД (која одређује да уколико понуђач пропусти попунити Образац за цијену понуде у складу са постављеним захтјевима, његова понуда биће одбачена).

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у понуду понуђача, у документе наведене у жалбеном наводу, утврђено да је на истима отиснут печат понуђача.

4.3.Понуђач није поступио у складу са захтјевом уговорног органа из т.4.2. ТД која предвиђа да су понуђачи дужни на ковертама у којима се налазе понуде, навесту лот/лотове за које се понуда доставља, а да понуђач није на коверти навео лотове за које доставља понуде. Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како наведени недостатак понуде понуђача није од утицаја на (другачије) рјешење ствари, како је уговорни орган на основу података наведених у понуди, неспорно могао утврдити лот/ове за које је дати понуђач доставио своје понуде.

4.4.Понуђач у приложеним изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН није уписао број Службеног гласника, те је ријеч о непотпуним изјавама, које је уговорни орган требао одбацити. Навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у изјаве утврђено да су исте неспорно дате/достављене за предметни поступак набавке, при чему ненавођење броја Службеног гласника (у коме је објављена набавка) не представља разлог за одбацивање понуде понуђача.

5.Жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача ГППД Влашић-градња д.о.о.Травник из следећих разлога:

5.1. Понуђач у приложеним изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН није уписао број Службеног гласника, те је ријеч о непотпуним изјавама, које је уговорни орган требао одбацити. Навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у изјаве утврђено да су исте неспорно дате/достављене за предметни поступак набавке, при чему ненавођење броја Службеног гласника (у коме је објављена набавка) не представља разлог за одбацивање понуде понуђача.

5.2.Овлашћење за потписивање понуде на име Ајдин Сефера није правилно, како истом недостаје име даваоца овлашћења, као и да је појам «документи везани за пословање фирми» широко постављен, те с тим у вези овлашћење није сачињено у складу са прописима из предметне области.

Овај орган одбија предметни навод жалиоца као неоснован, како је увидом у спорно овлашћење за потписивање документације (које гласи на име Ајдин Сефре) утврђено да исто садржи нотарску овјеру потписа даваоца пуномоћи Амера Халепа, који је према достављеном Актуелном изводу из судског регистра, директор друштва, и овлашћено лице за заступање (те је дакле слиједом наведеног могуће утврдити идентитет даваоца овлашћења), као и да из садржаја овлашћења («да у име друштва може извршавати потписивање уговора везаног за тендер, техничке спецификације и сва остала документа везано за пословање фирме») произилази да овлаштено лице може потписивати документе захтијеване предметном ТД.

6. У последњем наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Елка Травник, истичући да приложене изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН не садрже број Службеног гласника, нити садрже датум давања изјава. Навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у изјаве утврђено да су исте неспорно дате/достављене за предметни поступак набавке, при чему ненавођење броја Службеног гласника (у коме је објављена набавка) не представља разлог за одбацивање понуде понуђача. Такође се цијени неоснованим и навод жалиоца по коме су споменуте изјаве неприхватљиве како не садрже датум давања, јер је увидом у исте утврђено да изјаве садрже нотарске овјере потписа даваоца истих (са датумом од 24.2.2020.год.), те се основом наведеног, може утврдити датум давања изјава. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

7. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у укупном износу од 1.312,50 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

8. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- Општина Травника
- ГППД Влашић-радња д.о.о. Травник
- а/а